

Észrevételek az igazságügyi tárgyú jogszabályok módosításának tervezetére.

A tervezet valamennyi bíró részére megküldésre került, így – figyelemmel a határidő meghosszabbítására is – valamennyi MABIE tag számára is lehetőség volt/van arra, hogy a beosztási helyén kifejtse véleményét, ezért tagjainkat erre hívtuk fel.

A tervezettel kapcsolatban alábbi észrevételekkel él a MABIE:

57.§

Elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás:

Célszerűbb a jogintézmény jellegére tekintettel, ha büntető nem peres eljárásként kerülne szabályozásra az eljárás.

63.§

A 65. életévét betöltő közjegyzők, bírák és ügyészek esetében nem azonosak a továbbfoglalkoztatás feltételei, a különbség tétel okai viszont nem válnak ismertté az indokolásból, és nincs átmeneti szabályozás.

(Az ügyészek esetében nincs rendkívüli pályaalalmassági vizsgálat, soron kívüli értékelés, munkaszervezési, munkaterhelési és költségvetést érintő szempont nevesítve.)

Felvetődik, hogyha a rendkívüli pályaalalmassági vizsgálaton nem kapja meg a bíró az alkalmas minősítést, szolgálati viszonya hogyan alakul, illetve ennek van-e hatása korábbi eljárása során hozott döntéseire érvényességére.

Kérdésként merül fel, hogy igazgatási vezetők esetében hogyan lehet az értékelést elvégezni, ugyanakkor az alkalmas minősítésű bíró esetében is fűződhet érdek a továbbfoglalkoztatáshoz, pl egy konkrét, elhúzódó ügy befejezése esetén.

Az egyéb mérlegelendő szempontok tág teret engednek a vezetői mérlegelésnek, így a bírói személyi függetlenség veszélyeztetését vethetik fel.

Amennyiben a bíró megfelel az objektív feltételeknek - minősítés, pályaalalmasság-további foglalkoztatásának nem lehetne más feltétele.

123.§

Bírói késedelem szankcionálása:

Nem tartalmaz az indokolás arra nézve adatot, hogy milyen tények, körülmények indokolják a minden határidő mulasztása miatti késedelmi díj bevezetését.

A polgári (és a büntető) eljárások több, mint 2/3 része 1 éven belül befejeződik. Bár valóban előfordulhatnak olyan bírói mulasztások, amelyek az eljárás elhúzódását eredményezik, de ezek tudomásunk szerint ezek nem olyan nagyszámúak, hogy ennyire szigorú, hivatalból alkalmazandó, általános jogkövetkemény bevezetését indokolnák, különösen, hogy nem minden határidő mulasztása befolyásolja érdemben az eljárás befejeződését.

Az ügyfélnek nem az az érdeke, hogy soha ne kerüljön sor határidő mulasztására, hanem hogy ügye megalapozottan, határidőben kerüljön befejezésre.

A Pev tv. ennek a célnak az elérését megfelelően biztosítja.

Jelenlegi tapasztalatok alapján az átlagos bírói ügyteher mellett a jelenlegi személyi feltételekkel a szigorú eljárásjogi határidők nem mindig tarthatók. A bevezetendő objektív felelősség viszont nem segíti elő az ügyfelekre és az ügyre fordítandó szükséges idő megteremtését és megalapozott döntés meghozatalát.

A gyors döntés nem feltétlenül jelent megalapozott döntést, az ügyfélnek viszont a megalapozott, megfelelően határidőn belül döntés, nem elsődlegesen a gyors döntés az érdeke.

A hivatalból történő vagyoni elégtétel fizetése esetén az adminisztrációs teher pedig nyilvánvalóan ismételt túlterheltséget eredményez.

128.§ ,173.§

Online jelenlét tárgyaláson.

Egyrészt a jelenlegi technikai feltételek mellett ez megfelelően nem biztosítható, másrészt kijátszhatóak a szabályok . Nem ellenőrizhető megfelelően az online jelenlét kiléte, az, hogy kik értesülnek a tárgyaláson elhangzottokról. (olyanok is, akiknek a jelenléte tilalmazott. ) Hiába tilalmazott, akár pillanatok alatt kikerülhet az online térben a tárgyalás anyaga.)

129.§

A módosított Pp.347.§ (1) bekezdés e) pontja és 350.§ (6) bekezdése ugyanazt a rendelkezést tartalmazza.

Esetlegesen megoldás lehet -a bíróság munkáját és az eljárás gyorsítását szolgálná- ha kisebb perértékű pereknél (pl. 3.000.000 Ft alatt) vagy személyi állapotó pereknél csak a rendelkező részt kézbesítené a bíróság, és csak akkor indokolna, a felek fellebbezést jelentenének be. ( Ezen perek nagyrésze elsőfokon befejeződik.)

130.§

A 8 napon írásbafoglalási határidő rendkívül rövid, annak indoka csak annyi, hogy rövidebb időnek is elegendőnek kell lenni a bíróság számára.

Ez nem megfelelő indok. A bírósági munkavégzés sajátosságaira (hétfőn nincs munkavégzés, heti két nap tárgyalási kötelezettség van), ez a határidő csak akkor lenne elvárható, ha valamennyi bíró esetében adott lenne az ideális ügyszám, és tisztviselői létszám.

